

В. С. Павлихин

Профсоюз работников народного образования и науки Российской Федерации

## ВОПРОСЫ. И ЕЩЕ РАЗ ВОПРОСЫ

### О ЗАКРЫТИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ РАНЕЕ ОТКРЫТЫХ В БАНКАХ СЧЕТОВ ПО УЧЕТУ СРЕДСТВ, ПОЛУЧЕННЫХ ИМИ ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21 июня 2001 г. № 46н (зарегистрирован Минюстом России 19.07.2001 г., регистрационный № 2809) со ссылкой на Бюджетный кодекс Российской Федерации определен порядок открытия и ведения территориальными органами Федерального казначейства лицевого счета для учета операций со средствами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, получателей средств федерального бюджета, финансируемых на основании смет доходов и расходов, без каких-либо изъятий по видам получателей этих средств.

Вместе с тем *статьей 7 федерального закона «О введении в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации»* установлено, что *законодательные акты Российской Федерации в области образования, науки, научно-технической политики, культуры, принятые до введения в действие Кодекса, содержащие нормы, регулирующие бюджетные отношения, действуют, если они не признаны утратившими силу*.

Соответствующие положения Закона об образовании РФ в редакции федерального закона от 13.02.96 г. № 12-ФЗ и федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», регулирующие бюджетные отношения в сфере образования, *до сих пор ни одним законодательным актом не признаны утратившими свою юридическую силу*.

Кроме того, Конституционный суд Российской Федерации (в частности, в определении от 5 ноября 1999 г. № 182-О) еще раз подтвердил, что *ни один федеральный закон в силу статьи 76 Конституции Российской Федерации не обладает по отношению к другому федеральному закону большей юридической силой*.

Таким образом, бюджетные законы и законы об образовании являются равными по юридической силе. Однако на практике возникла коллизия законов, вызванная порядком применения федеральных законов, имеющих одинаковую юридическую силу, но по-разному регулирующих одни и те же вопросы (с одной стороны, законы об образовании и Закон о введении в действие Бюджетного кодекса РФ, а с другой стороны, Закон о федеральном бюджете на 2001 год и непосредственно Бюджетный кодекс РФ).

Основываясь на вышеизложенном, можно предположить, что *статья 114 федерального закона «О федеральном бюджете на 2001 год», а также изданные в его исполнение постановление правительства РФ от 30.03.2001 г. № 255, письма Министерства финансов РФ от 26.07.2001 г. № 03-01-01/02-265, от 29 августа 2001 г. № 03-01-01/12-287 и другие документы не распространяются на образовательные учреждения*.

Вместе с тем позиция Минфина России по этому вопросу также неоднозначна. Подтверждением тому является письмо Минфина России от 26.07.2001 г. № 03-01-01/11-267 (подписано в один и тот же день, одним и тем же лицом – зам. министра Т.Г. Нестеренко, что и вышеуказанное письмо от 26.07.2001 г. № 03-01-01/02-265), в котором признается порядок регулирования бюджетных отношений в образовательных учреждениях в соответствии со специальными законами, в том числе об образовании, а не со статьей 43 Бюджетного кодекса РФ.

В нем, в частности, указывается, что после введения в действие Бюджетного кодекса РФ пункт 47 Инструкции Минфина России по бухгалтерскому учету в бюджетных учреждениях № 107н от 30.12.99 г. продолжает действовать в соответствии со статьей 7 федерального закона «О введении в

действие Бюджетного кодекса Российской Федерации». Бюджетным учреждениям, на которые не распространяется действие законодательных актов Российской Федерации, определенных в статье 7 федерального закона «О введении в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации», следует руководствоваться требованиями статьи 43 Бюджетного кодекса РФ.

Принимая во внимание сложившуюся ситуацию, ясно, что письмо Минобразования России от 20.08.2001 г. № 21-58-42/03 является *формальным по сути документом, который не учитывает осо-*

*бенности регулирования бюджетных отношений в сфере образования и не выражает интересы не только подведомственных Минобразованию России, но и других государственных и муниципальных образовательных учреждений по данному вопросу.*

Тем более, что еще 3–4 года назад предоставление вузам самостоятельности в вышеуказанном вопросе рассматривалось как элемент долгосрочной программы реформирования образования, предлагаемой Минобразованием России.